மாற்றுத் தலைவர் (திரு. எ. பாலசுப்பிரமணியம்) : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை

"சட்ட மன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட 1975-ஆம் ஆண்டு, சென்னை மாநகர குடியிருப்புபாதுகாப்புதாரர்கள் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 47/1974) ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்."

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

சட்ட முன் வடிவு பிரிவு வாரியாக ஆய்விற்கு எடுத்துக் கொள்ளப் பட்டது.

பிரிவு 2, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவு 1, சட்டமியற்றும் முறை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு அ. பெ. தர்மலிங்கம் : தலைவரவர்களே, "சட்ட மன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, 1975--ஆம் ஆண்டு, சென்னை மாநகர குடியிருப்புதாரர்கள் பாதுகாப்பு (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 47/1974) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்"

என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாற்றுத் தலைவர் (திரு எ. பாலசுப்பிரமணியம்) : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை :

"சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, 1975-ம் ஆண்டு, சென்னை மாநகர குடியிருப்புதாரர்கள் பாதுகாப்பு (திருத்த) சட்ட முன் வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 47/1974) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்."

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

(6) தமிழ் நாடு, 1975-ஆம் ஆண்டு, மின்சாரத் தீர்வை (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 16/1975).

The Hon. THIRU S. J. SADIQ PASHA: Mr. Vice-Chairman, Sir, I beg to move—

"That the Tamil Nadu Electricity Duty (Amendment) Bill, 1975 (L. A. Bill No. 16 of 1975), @ as passed by the Assembly, be taken into consideration for making recommendations."

@ 279-ம் பக்கத்தில் இணைப்பு VI ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

 [Thiru S. J. Sadiq Pasha]

Every licensee has to pay to the State Government a duty calculated at the rate of 3 paise per unit of the energy sold by him at a price exceeding 18 paise per unit. The tariff rates for bulk supply of electrical energy to licensees were revised by the Tamil Nadu Electricity Board with effect from 5th November 1972. Consequently some of the licensees have increased their tariff rates to various classes of consumers in their areas, namely, L. T. Power load and street lighting in order to recoup the additional payments they have to make to the Tamil Nadu Electricity Board for purchase of electrical energy. The rates proposed by the licensees have become dutiable in certain categories as these rates have exceeded the present dutiable limit. The supplies which hitherto had not attracted the provisions of the Tamil Nadu Electricity Duty Act have now come within the purview of the Act. The Government have therefore decided to raise the dutiable limit from 18 paise to 20 paise with effect from the said date. We propose to give retrospective effect to the amendment from 5th November 1972, the date from which the Electricity Board has revised the tariff rates. I request the House to accept the motion.

மாற்றுத் தலைவர் (திரு. ஏ. பாலசுப்பிரமணியம்): முன் மொழியப் பட்ட தீர்மானம்—

"சட்ட மன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ் நாடு 1975 ஆம் ஆண்டு, மின்சாரத் தீர்வை (திருத்த) சட்ட முன் வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன் வடிவு எண் 16/1975) பரிந்துரை செய்வதற்காக ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்."

* Thiru S. NARAYANASWAMY: Mr. Chairman, I am greatly disturbed by this Government wanting to deprive the former licensees of their just dues through what looks like a very innocent Bill. First and foremost, any effort to give retrospective effect to a financial provision amounts to a very immoral act. It is very wrong for the Government to try to deprive the small shareholders in the licensee-companies of their dues by quietly asking them to give a further 2 paise of what they have collected by way of energy bills in the holy name of Electricity Duty from 1972 onwards. The giving of retrospective effect is intended deliberately —I use the word 'deliberately'—to deprive the Companies of their moneys. Number one: out of the profits earned by the Electricity Companies long ago, they have paid income-tax on the basis of what they had collected. Number two: they have distributed dividends to the shareholders onwards from 1972 out of the profits ascertained on the basis of tariff which was then current. To say that they should give a further 2 paise as duty onwards from 1972 is the strangest form of accounting I have come across. I am really astonished that the Government should go to this extent .. ..

The Hon. THIRU S. J. SADIQ PASHA : The limit is raised from 18 paise to 20 paise.

(பிற்பகல் 5·40)

THIRU S. NARAYANASWAMY: That is right and it is raised only by two paise. The ostensible reason for doing this is that they went on increasing the tariff. The reason why they increased the tariff was the Electricity Board went on increasing the bulk supply rates. This was the reason for it. In turn they raised the tariff. That is why the Government wanted to do it from 1972 onwards. The Government want to deprive them of a further 2 paise now. The amount involved may look very small because it is only 2 paise. But in the aggregate on the basis of 2 paise per unit, it will not be so small. 2 paise per unit was the rate of tariff on which electricity was supplied to the Madras Aluminium Company—the whole tariff was itself 2 paise—I want you to remember this. Such a rate was applicable to the Heavy Engineering Industries and those which are electricity-intensive. To take 2 paise out of the kitty of the licensees is not correct. Where are the licensees to-day? They have surrendered and they have handed over the Companies and all these undertakings have become a part of the Tamil Nadu Electricity Board. Where are the licensees today? The licensees are mentioned as if they are in existence today. The idea is that 2 paise is taken out of kitty, a book entry is made in favour of the Government so that the Government could relieve themselves of the obligation to pay compensation to them. I am afraid that this is what I regard as an extremely sinister move. I want you to remember one thing. These licensees are not rich people. The licensees are public companies in which small people are holding 1,000, 2,000 and 500 rupees worth of shares and they are looking for compensation. They have been deprived for the last two years of the very dividends because they are taken over. They have been deprived of the compensation also. Because it was promised that the compensation would be paid within 3 or 4 months, or at any rate the bulk of the compensation would be paid within 3 or 4 months, and since that was the undertaking given privately, the licensees abstained from insisting on having a clause for time-limit incorporated in the Acquisition Bill. I think it is playing very unfair to them, first to deprive them indefinitely of the compensation and secondly, to have gone into a new type of accounting, saying that they have made *mala fide* expenditure and going on raising debits against these companies to the point where they will get no compensation. I know no compensation will be payable on the basis of the new accounting, after taking over assets worth crores of rupees at to-day's value—crores of rupees. Having done this, the Government want to

deprive them of a further amount by this Bill. The Statement of Objects and Reasons seems very innocuous and it will take everybody unawares. But the fact is that it is intended to deprive the poor shareholders of the money due to them. It is wholly unfair and I think the Government ought to adopt better methods of raising revenue or avoiding paying compensation than that which has been resorted to today by a most objectionable method—I repeat, Sir—a most objectionable method, of giving retrospective effect to the financial provision onwards from 1972. The Government can do this. Why from 1972 ? The Government can go back to 1955 which was the period of the last Act and the whole of it—2 paise or 3 paise—which is the difference between the duty levied and leviable—can be debited to them, so that nothing will be payable as compensation and the Government can also make financial claim against them. I am already told that is the result ~~that~~ of the accounting done by the Inspector of Electricity and certain debits are sought to be raised against these companies to the point of depriving them of the total compensation. I think it is a very, very retrograde Bill, and if I may say so, not a *bona fide* Bill and I object to this Bill. I wholly oppose this Amending Bill.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. நாராயணசாமி அவர்கள் தவறான அடிப்படையில் வாதம் செய்திருப்பதாக நான் நினைக்கிறேன். உறுப்பினர் அவர்கள் தனியார் மின்சார உற்பத்தி நிறுவனங்களை எடுத்துக்கொண்டதற்கு கொடுக்கக் கூடிய காம்பன்சேஷன்பற்றி வேகமாகச் சொன்னார்கள். ~~இங்கு கொண்டு வந்திருப்பது~~ மின்சார வாரியத்திலேயிருந்து தனியார்கள் மின்சாரம் வாங்கி விற்பனை செய்கிறார்கள். அதில் "பிரைவேட் லைசென்சி", "முனிசிப்பல் லைசென்சி" என்று இரண்டு தரப்பார்கள் இருக்கின்றார்கள். "பிரைவேட் லைசென்சி" யிலே—

சவுத் மெட்ராஸ் எலக்ட்ரிசிட்டி சப்ளை கார்ப்பரேஷன், திருச்சி, கும்பகோணம் எலக்ட்ரிசிட்டி கார்ப்பரேஷன், கும்பகோணம், நாகப்பட்டினம் எலக்ட்ரிசிட்டி சப்ளை கார்ப்பரேஷன் சேலம், ஈரோடு எலக்ட்ரிசிட்டி டிஸ்ட்ரிபூஷன், சேலம், திருநெல்வேலி, தூத்துக்குடி எலக்ட்ரிசிட்டி சப்ளை கம்பெனி லிமிடெட், திருநெல்வேலி, வேலூர் எலக்ட்ரிசிட்டி கார்ப்பரேஷன், வேலூர், செங்கோட்டை எலக்ட்ரிசிட்டி சப்ளை எஜன்சி, செங்கோட்டை, நாகப்பட்டினம் ஆகிய இவைகளும்—

முனிசிப்பல் லைசென்சியில் —

மதுரைக் கார்ப்பரேஷன்,

கோயம்புத்தூர் முனிசிபாலிட்டி,

தஞ்சாவூர் முனிசிபாலிட்டி,

பொள்ளாச்சி, கரூர் முனிசிபாலிட்டி, ஆகிய இவைகளும் மின் சாரத்தை வாங்கி விற்பனை செய்து வந்தன.

இப்பொழுதும் இவைகள் விற்பனை செய்து வருகின்றன. அப்படி மின் சாரத்தை வாங்கி விற்கும்போது, ஏற்கெனவே 15 பைசாவுக்கு மேல் விற்பனை செய்தால், அரசாங்கத்துக்கு டியூட்டி கொடுக்க வேண்டும் என்று இருந்தது. மின்சாரத் துறை 15 பைசா என்று இருந்ததை 18 பைசா என்று உயர்த்தியிருக்கின்றது. இப்பொழுது மின்சார வாரியம் மின் சாரக் கட்டணத்தை உயர்த்துவதாலே, 18 பைசாவுக்கு விற்றால் கூட 3 பைசா கொடுக்க வேண்டும். இப்பொழுது கொண்டு வந்திருக்கக்கூடிய திருத்தப்படி 18 பைசா என்று இருந்ததை 20 பைசா என்று ஆக்கியிருக் கிறோம். இவ்வாறு அதிகமாகப் போகும்போது, அது அவர்களுக்குத்தான் லாபமே தவிர, நஷ்டம் கிடையாது. கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்ற புள்ளி விவரங்களைப் பார்த்தால்கூட, பொள்ளாச்சி போன்ற முனிசிபாலிட்டி களுக்கும், கரூர் போன்ற முனிசிபாலிட்டிகளுக்கும் லாபம் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இப்பொழுது கொண்டு வந்திருக்கின்ற திருத்தம் . . . .

As per section 3 (1) of the Tamil Nadu Electricity Duty Act, every licensee in the State of Tamil Nadu shall pay every month to the State Government in the prescribed manner a duty calculated at the rate of 3 paise per unit of energy on and in respect of all sales of energy effected by the licensee during the previous month at a price of more than 18 paise per unit on and in respect of energy which was consumed by the licensee during the previous month for the purpose other than those connected with the construction, maintenance and operation.

18 பைசாவுக்கு விற்றாலே கூட 3 பைசா கொடுக்க வேண்டும். இப்போது மின்சாரக் கட்டணம் உயர்ந்திருக்கிற காரணத்தினாலே, 20 பைசாவுக்கு விற்றால்தான், நீங்கள் கொடுக்க வேண்டும் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இதிலிருந்து . . . .

The Pollachi and Karur Municipal Electric undertakings will be benefited from payment of duties of the following categories due to the revision of dutiable flow-level from 18 paise to 20 paise:—

Pollachi public lighting—first 16,000 units—
25 paise dutiable;

Street lighting—above 16,000 units—
20 paise becomes non-dutiable;

Karur bulk-supply—first 2,000 units—
20 paise becomes non-dutiable;

all in excess—17 paise.

The duty on these items so far paid by the above Municipalities from November 1972 will have to be refunded and adjusted against future payment.

இப்படி முனிசிபாலிட்டியிடமிருந்து ஒரு வேளை அதிகமாக வாங்கப் பட்டிருந்தால், அதைத் திருப்பிக்கொடுக்க வேண்டும். அதுபோலத்தான் பிரைவேட் அண்டர்டேக்கிங்ஸுக்கும் இருந்தால், அவர்களுடைய கணக்கிலே அது வரவு வைக்கப்படும். மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்களுடைய கோபம் எல்லாம் நஷ்டஈடு கொடுக்கப்படவில்லை என்றுதான். அந்தப் பிரச்சினை வேறு, இது வேறு. 1972-லிருந்து "ரிட்ராஸ்பெக்டிவ் எஃபக்ட்" கொடுக் கப்பட்டு, அதுபோன்ற ஒரு நிலைமை இருக்குமானால், அந்தத் தொகையைத் திருப்பிக்கொடுக்க வேண்டுமென்று இந்த மசோதா கொண்டுவரப்பட்டிருக் கிறது.

THIRU S. NARAYANASWAMY:—Sir, is it the contention of the Hon. Minister that the old companies who have surrendered their licences will not have debits raised against them, as a result of this Bill? That is all I want to know.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : ஏற்கெனவே சொன் னதுபோல, கணக்குப் போட்டுப் பார்க்க வேண்டும். கணக்குப் போட்டுப் பார்க்கும்போது, அவர்களிடமிருந்து வாங்கிய தொகை ஏதாவது திருப்பிக் கொடுக்கப்பட வேண்டியிருந்தால், அவர்களுக்கு அந்தத் தொகை திருப்பிக் கொடுக்கப்படும். தனியார் நிறுவனங்கள் அரசுடைமையாக்கப்பட்டவைகளா யிருந்தால், அவர்களுடைய கணக்கில் வரவு வைக்கப்படும்.

ஒரு மாண்புமிகு உறுப்பினர் : வரவு வைக்கப்படுமா ?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : வரவு வைக்கப்படும். நான் கிளியராகச் சொல்லுகிறேன். அவர் வேறு ஏதோ நினைத்துக் கொண்டு பேசுகிறார். அவர் சொல்லுவது காம்பன்சேஷன் கொடுக்கவில்லை என்ற பிரச்சினை. இந்தப் பிரச்சினையைப் பொறுத்த வரையில், முன்பு 15 பைசாவுக்கு மேல் இருந்தால் டியூட்டி கொடுக்க வேண்டும் என்று இருந்தது. அது தற்போது 18 பைசாவுக்கு உயர்த்தப்பட்டிருக்கிறது. இப்போது, அந்த 18 பைசாவுக்கு விற்பதையும் 20 பைசாவுக்கு மேல் விற்றால்தான் டியூட்டி என்று சொல்லியிருக்கிறோம். இதனால், முனிசிப் பாலிட்டிகளுக்கும், மின்சாரத்தை வாங்கி விற்பவர்களுக்கும்தான் லாபம். மேலும் 1972-லிருந்து வாங்கிய பணத்தைத் திருப்பிக் கொடுக்கிறோம் என்று சொல்கிறோம். திருப்பிக் கொடுக்கும்போது, எல்லோருக்கும் சேர்த்துத்தான் கொடுக்கப்படும். தனிப்பட்ட சிலருக்கு என்று பாகுபாடு இல்லை. இவ்வாறு திருப்பிக்கொடுக்கும்போது, தனிப்பட்ட ஒரு நிறுவனத் திற்கு கொஞ்சம் அதிகப் பணம் வரும் என்று சொல்கிறார்கள். அந்தக் கணக்கு என்னிடத்திலே இல்லை.

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : அந்தத் தனியார் கம்பெனிக்கு எவ்வளவு லட்சக்கணக்கான ரூபாய் திருப்பிக்கொடுக்கப்பட வேண்டும் என்று தெரிந்து கொள்ள விரும்புகிறேன்.

மாற்றுத் தலைவர் (திரு. ஏ. பாலசுப்பிரமணியம்) : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை: —

"சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு, 1975 ஆம் ஆண்டு, மின்சாரத் தீர்வை (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 16/1975) பரிந்துரை செய்வதற்காக ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்."

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது. சட்ட முன் வடிவு, பரிந்துரை செய்வதற்காக, ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப் பட்டது.

பரிந்துரை எதுமில்லை.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : தலைவர் அவர்களே,

"சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ்நாடு, 1975 ஆம் ஆண்டு, மின்சாரத் தீர்வை (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 16/1975) திருப்பி அனுப்பப்படவேண்டும்" என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாற்றுத் தலைவர் (திரு. ஏ. பாலசுப்பிரமணியம்) : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை —

"சட்ட மன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு, 1975 ஆம் ஆண்டு, மின்சாரத் தீர்வை (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 16/1975) திருப்பி அனுப்பப்பட வேண்டும்."

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

(7) தமிழ்நாடு 1975 ஆம் ஆண்டு பொது விற்பனை வரி (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 18/1975)

The Hon. Thiru O. P. RAMAN : Mr. Deputy Chairman, Sir, I beg to move—

"That the Tamil Nadu General Sales Tax (Amendment) Bill, 1975 (L.A.Bill No. 18 of 1975), as passed by the Assembly, be taken into consideration for making recommendations."